

ДОКЛАД

по результатам работы Тёточкина А.В.

Уважаемый председатель и члены государственной аттестационной комиссии. Вашему вниманию представляется выпускная квалификационная работа на тему «Недействительность сделок при банкротстве».

Актуальность темы обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования теоретических основ недействительности сделок при банкротстве и практики применения соответствующих норм. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает специальные основания и порядок оспаривания сделок, однако вопросы квалификации подозрительных сделок, сделок с предпочтением, критериев оценки их действительности, соотношения специальных норм с общими положениями гражданского законодательства о недействительности сделок, а также особенности правоприменения в различных категориях дел сохраняют научную и прикладную значимость.

Особое внимание в работе уделено проблеме обеспечения баланса интересов должника, кредиторов и третьих лиц, унификации подходов к оценке добросовестности контрагентов и преодоления расхождений в судебной практике. Кроме того, сохраняется потребность в уточнении места института недействительности сделок в системе мер конкурсного права, что требует комплексного анализа доктринальных положений и правоприменительной деятельности.

В результате проведённого исследования установлено, что классификация недействительности сделок при банкротстве в действующем законодательстве строится по нескольким критериям, главными из которых являются:

- неравноценное встречное исполнение;
- причинение вреда имущественным правам кредиторов;

- оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Правовое регулирование недействительности сделок при банкротстве построено по принципу дифференциации:

- специальные основания, предусмотренные Законом о банкротстве;
- общие основания недействительности сделок Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемые к сделкам должника-банкрота лишь в части недостатков, выходящих за пределы специальных оснований, установленных Законом о банкротстве.

Установлено, что действующая система правового регулирования недействительности сделок при банкротстве, сформированная преимущественно на положениях главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», характеризуется рядом существенных пробелов и недостатков.

В законодательстве о банкротстве механизм реституции, предусматривающий в идеале возвращение сторон в предшествующее состояние, отличается от реституции и последствий недействительности сделки в соответствии с общими гражданскими нормами. В делах о банкротстве последствиям признания сделки недействительной присуща алеаторная характеристика.

Случается, что суды допускают ошибки при выборе правовых норм, применимых к сделкам, совершенным должником-банкротом. Недостаточно эффективно учитываются разнообразные аспекты и детали, определенные в нормах законодательства и прецедентах судебной практики по банкротству. Практикуется формальный подход судов к проценту отклонения цены сделки от рыночной стоимости, передаваемого по сделке имущества, как к основанию для установления недействительности сделки.

Иногда несовершенство законодательной техники и практики применения норм о недействительности сделок приводит к тому, что инструмент субординирования восстановленных требований потенциально

может применяться в отношении кредиторов, чья недобросовестность устанавливается лишь на основании формальных и косвенных признаков, что создает угрозу нарушения прав фактически добросовестных приобретателей.

Объективные сложности возникают с обеспечением доказательной базы для оспаривания сделок при банкротстве. Заинтересованные лица обязаны собрать достаточные доказательства перед тем, как обращаться к арбитражному управляющему с инициативой оспорить соответствующую сделку несостоятельного должника.

Установлено, что отсутствуют нормы, должным образом охватывающие сделки по формированию искусственной кредиторской задолженности, пресечению возможности ухода должника от ответственности при камуфляже вреда имуществу кредиторов через хозяйственные сделки и возможности злоупотребления правом при намеренной манипуляции должником сроками подачи заявления о банкротстве и сроками исковой давности по делам о недействительности сделок при банкротстве;

Установлено, что добросовестный приобретатель не лишается механизма защиты в полном объеме, он вправе представить суду обоснование своего добросовестного поведения, однако решение вопроса о признании сделки недействительной остается на усмотрение суда. При этом исковые сроки давности во взаимосвязи с перечнем, предписанных специальными и общими нормами обстоятельств, обосновывающих признание сделок недействительными, оставляют обычного покупателя в уязвимой правовой позиции, сохраняя для него неконтролируемые риски при совершении сделок и препятствуют нормальному гражданскому обороту.

Выявленные проблемы свидетельствуют о наличии отдельных пробелов в правовом регулировании и недостаточной эффективности некоторых организационно-правовых механизмов. На основе проведенного анализа в работе обобщены и выделены некоторые проблемные вопросы, которые могли бы быть предложены для совершенствования законодательства.

Таким образом, учет и реализация рассмотренных аспектов недействительности сделок при банкротстве в законотворческой и правоприменительной сфере мог бы способствовать устранению выявленных недостатков, повышению эффективности функционирования системы конкурсного производства, обеспечению справедливого баланса законных интересов всех участников гражданского оборота, защите прав кредиторов, должников, и третьих лиц – добросовестных приобретателей в рамках признания недействительными сделок при банкротстве.

Доклад окончен. Спасибо за внимание. Готов ответить на Ваши вопросы.